DE LAST VAN KIEZEN

Vrijheid is een kernwaarde van de maatschappelijke en politieke orde in Nederland. Wij willen niet alleen een vrij land zijn - zonder bezetting door Duitsers of bemoeienis met Turkse Nederlanders door vreemde mogendheden. We willen ook een land zijn waarin elk individu vrij is - vrij van bemoeienis door de staat of andere instanties en vrij om het eigen leven zo veel mogelijk naar eigen overtuiging in te richten. Individuele vrijheid verdraagt zich niet met slavernij, met een toestand van afhankelijkheid die vernederend is en waarin iemand voor onbepaalde tijd vastzit. Vroeger was slavernij legaal. Huidige vormen van slavernij zijn dat niet, maar ze zijn wel waarneembaar voor wie bereid is onder de legale oppervlakte te kijken. Denk bijvoorbeeld aan uitgeprocedeerde asielzoekers die in de bouw of horeca werken.

Vrijheid veronderstelt kiezen. Wie geen alternatief en dus niets te kiezen heeft is onvrij. Als vrijheid een kernwaarde is, dan zouden we kiezen ook positief moeten waarderen. In de praktijk blijkt dit niet altijd het geval. Soms wordt kiezen als een last ervaren, mensen kunnen ervan in de war raken. In een psychologisch onderzoek werd bij de betaling van de proefpersonen een extra experiment gedaan. Groep A kreeg het standaardtarief van 300 dollar; voor groep B werd geloot en kreeg tenminste de helft van de personen 2000 dollar, de uitgeloten kregen niets; groep C kreeg de keuze tussen arrangement A of B. Gevraagd naar tevredenheid met hun groepsindeling bleek B het meest tevreden en daarna A. De mensen in groep C waren het minst tevreden, terwijl die toch alles hadden wat A en B hadden plus de keuze. Waaruit volgt dat kiezen voor hen een negatieve waarde heeft. Dit betreft een geconstrueerd experiment. Echter, ook buiten testsituaties, in de gewone samenleving, blijkt kiezen bij tijd en wijle een last. Bezoekers uit Oostbloklanden van voor 1989 raakten in de war van de ruime keuze in warenhuizen. Ook wie opgroeide in de consumptiemaatschappij heeft soms moeite met kiezen. Wie heeft zich bij het thuis uitpakken van zojuist gekochte kleding nooit afgevraagd ‘waarom heb ik dit in hemelsnaam gekozen?’ Vrouwen zijn vrijer dan weleer om te kiezen wanneer en of ze zwanger willen worden, maar als het veertigste levensjaar nadert kan allengs de vrijheid om te kiezen als een benauwenis worden ervaren. Samen met Emilie Roell bestudeerde ik de problemen die twintigers ervaren (*Jongeren Welkom* Prometheus, Amsterdam, 2013). Zij worden geacht hun eigen loopbaan en partner te kiezen, te streven naar succes en toch zichzelf te blijven, te doen wat bij hen past. Sommigen van hen maken zich zozeer zorgen of ze wel de verstandige keuzes maken dat ze terechtkomen in een kolk van twijfels. Vandaag kiezen ze en morgen vragen ze zich alweer af of ze niet anders moeten kiezen.

Individuele keuzevrijheid is een leidend beginsel bij de inrichting van de Nederlandse samenleving. Maar de gevolgen van het centraal stellen ervan worden kennelijk niet altijd positief gewaardeerd. De markt brengt concurrentie en dus keuze tussen alternatieven voor het individu. Wie geen koopkracht heeft zal hier niets aan hebben. Testen op Down is tegenwoordig simpel. Wie zich niet laat testen of aborteren voelt zich met de nek aangekeken en dreigt beroofd te worden van tegemoetkoming in de kosten van zorg. Wie zelf koos het risico aan te gaan moet zelf de gevolgen ervan dragen, zo luidt het verwijt. Kiezers op een partij die de meeste stemmen haalde maar niet in het college van burgemeester en wethouders werd opgenomen voelen zich geschoffeerd. Wat heb je aan het kiesrecht als de uitkomst ervan wordt genegeerd!? Google traceert onze keuzes en bepaalt op grond daarvan de alternatieven die onder onze aandacht worden gebracht. Toenemend ervaren mensen deze dienstverlening als opgesloten worden in je eigen profiel.

Het inrichten van maatschappij, politiek, economie en individueel leven overeenkomstig het principe van individuele keuze moge wenselijk zijn, maar kent daarom niet enkel positieve zijden. Er zijn kosten en nadelen aan verbonden. Dat kan een prijs zijn die we bereid zijn te betalen ten behoeve van behoud van een groot goed, maar ontkennen van het bestaan van die nadelen is misplaatst. Door zo’n ontkenning kunnen nadelen onder de positieve oppervlakte nodeloos welig blijven voortwoekeren. Dit essay focust op problemen rond individuele keuze. Niet om dit beginsel onderuit te halen, maar om de gedoseerde en verstandige toepassing ervan te bevorderen.

WANNER BEN JE EEN INDIVIDU?

Wie of wat is eigenlijk dat individu dat kiest? Heeft hij voldoende zelfkennis om altijd te weten wat hij wil? Onder sociale druk geven mensen vaak sociaal wenselijke antwoorden. Ze zeggen ja terwijl het eigenlijk nee is. Een individu zijn vereist karakter, geestkracht en zelfvertrouwen. Een echt individu zijn is een prestatie, verworven door oefening en schade en schande.

Een individu kan soms in stukjes uiteenvallen, twee zielen in een borst dragen. Al naar gelang de situatie zet hij een andere pet op. Daar is niets op tegen, behalve als hij in de ene situatie dingen doet en zegt die volstrekt in strijd zijn met wat hij in de andere situatie liet zien en horen. Zo iemand is geen mens uit een stuk, niet authentiek en geen echt individu dat staat voor zijn gemaakte keuzes.

Jezelf zijn is niet altijd een aantrekkelijke optie. Als studenten mij vertelden dat ze zichzelf wilden zijn zei ik ‘Zou je dat wel doen?’ Niet elk zelf is een aangenaam gezelschap. Het heersende identiteitsdenken zet mensen ertoe aan hun zelf te zoeken in hun ‘roots’, in het behoren tot een groep gelijkgestemden met een gelijke afkomst. De keuze om zich bij zo een groep te voegen is individueel, maar als die eenmaal gemaakt is dan blijft de individuele keuze beperkt tot wat de groepsmoraal toelaat.

Aangereikte alternatieven structureren de keuze. ‘Je geld of je leven’ is dwingend maar laat wel enige keuze. Marx schreef dat de mens weliswaar zijn eigen geschiedenis maakt, maar dit niet doet met vrij gekozen stukken. De tot standkoning van alternatieven blijft vaak buiten zicht, maar is bepalend voor de zinnigheid van de keuze. Slecht gevormde alternatieven, zoals Hillary of Trump, leiden tot onbevredigende keuzes. De voorbereiding van de vraagstelling is van doorslaggevend belang voor het slagen van een referendum. In Ierland bij de stemming over abortus ging het goed, bij Brexit niet.

VERANTWOORDELIJK VOOR KEUZES

Het proces waardoor individuen tot een keuze komen is vaak rommelig. Als de voors en tegens zijn opgeteld en de weegschaal naar een kant doorslaat valt de beslissing toch vaak de andere kant op als de kiezer ineens duidelijk voelt dat hij het lichtere alternatief niet los kan laten. Verstandig kiezen is geen plicht. De juiste keuze negeren is teken van vrijheid.

Niet zelden is er van een keuzeproces geen sprake, terwijl de keuze toch aan het individu wordt toegerekend. Wie een handtekening zet onder een tekst die hij niet heeft gelezen is toch gebonden. Wie op een agent inrijdt die nog net opzij kan springen begaat een poging tot doodslag (waarvoor opzet is vereist), ook al was zijn feitelijke bedoeling dat de agent opzij zou springen.

Doordat zoveel situaties in termen van individuele keuze worden benoemd wordt de verantwoordelijkheid voor de gevolgen ervan ook vaker bij het individu gelegd. Als die zich in een uitzichtloze situatie bevindt, is dit een vorm van ‘blaming the victim’. Slachtoffers doen daar zelf ook wel aan mee. De door Emilie Roell en mij geïnterviewde twintigers rekenden tegenslagen vooral zichzelf aan. Als ze in een concentratiekamp terecht zouden komen zouden ze geneigd zijn te zeggen dat ze dus ergens onderweg een verkeerde afslag hebben genomen. Deze sympathieke en interessante twintigers, zo zou je kunnen stellen, leden niet alleen onder een teveel aan keuzes, maar ook aan het te ernstig nemen van de eigen keuze.

COLLECTIEF KIEZEN

Sommige keuzes die het individu maakt betreffen enkel hemzelf. Met zijn keuze is de zaak beklonken. Andere keuzes die hij maakt zijn onderdeel van een collectief keuzeproces. Hij kiest samen met anderen met wie hij lotsverbonden is of wil worden. Een eenvoudige vorm hiervan is de overeenkomst. Partijen binden zich aan regels voor toekomstige samenwerking en ruzie. De keuze om mee te doen moet vrij zijn. Waar dit niet het geval is spreken juristen van een wilsgebrek

Ingewikkelder wordt het als we te maken hebben met blijvende verbanden tussen mensen waartoe het individu behoort. Zo’n verband kan gedwongen zijn - de staat bijvoorbeeld - of gekozen, door vrije toetreding. In beide gevallen probeert men ten onzent het individu een stem te geven bij de inrichting van zo’n verband. Burgers hebben kiesrecht, aandeelhouders en leden van een vereniging stemrecht. Maar niet iedereen krijgt zijn zin. Individuele stemmen worden geteld en gewogen en verwerkt tot een bindende uitkomst. De verwerkingsregels liggen vast in wetten en statuten. Ze geven sommige stemmen meer invloed dan andere. Trump werd gekozen verklaard terwijl hij minder stemmen dan Hillary had gekregen. Op het niveau van de deelstaten in de USA worden vaak de grenzen van kiesdistricten zo getrokken dat ze de in de deelstaat regerende partij een voordeel geven.

Kunnen ook anderen dan mensen, bijvoorbeeld rechtspersonen, als individuen worden beschouwd? Bedrijven en verenigingen kunnen in het rechtsverkeer handelen. Zij kunnen ook als aandeelhouders stemmen. En in de USA heeft enkele jaren geleden het hooggerechtshof aan bedrijven het recht op vrije meningsuiting toegekend. Maar kiesrecht hebben bedrijven (nog) niet. Wel politieke invloed. Ook in Nederland, getuige de gang van zaken rond de afschaffing van de dividendbelasting. Individuen zijn ten onzent primair toch alleen mensen. Handelen en keuzes van samenwerkingsverbanden, van rechtspersonen, worden alleen erkend zolang ze uiteindelijk stoelen op instemming van individuele mensen.

BESLUITEN IN FUNCTIE

Sommige keuzes worden uitsluitend aan personen in functie toegekend. De Europese Centrale Bank besloot staatsobligaties van landen in de Eurozone op te kopen en de rente laag te houden. Individuele gepensioneerden hadden hierover niets te zeggen, hoezeer de gevolgen van de ECB beslissing hen ook aangingen. Door de laag gehouden rente daalde de dekkingsgraad van pensioenen zozeer dat inflatie correctie jaren achterwege bleef en pensioenen soms werden verlaagd. De keuze van de ECB werd toegeschreven aan een mens, president Draghi, maar hier gaat het toch om een individu in functie. Hij is gebonden aan de regels die zijn bevoegdheid constitueren en begrenzen. Alleen binnen die grenzen mag hij kiezen. Gaat hij daarbuiten dan heeft zijn keuze geen gelding, of kan de geldigheid ervan bij andere instanties, bijvoorbeeld een rechter, worden aangevochten.

Er zijn in de rechtsstaat veel keuzes die door individuen in functie worden gemaakt. Een hoogleraar oordeelt over de kwaliteit van een proefschrift en een agent beslist om gezien de situatie zijn dienstwapen al dan niet in te zetten. In beide gevallen kan hun beslissing bij toezichthoudende instanties worden betwist. Als daar eigenbelang of willekeur in het spel blijkt, dan is de beslissing niet geldig en worden de gevolgen voor zover mogelijk ongedaan gemaakt. Gewone mensen, individuen die niet in functie zijn, mogen hun eigenbelang behartigen en willekeur uitoefenen (binnen bepaalde grenzen van zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt ten aanzien van eens anders persoon en goed). Als individuen in functie dit doen spreken we van corruptie en misbruik van bevoegdheid.

We willen dat belangrijke functies, die ons leven aangaan, niet door machines, niet door een algoritme, maar door mensen worden uitgeoefend - door medeburgers die een gevoel voor de menselijke maat hebben. Sommige functies, zoals de automatische piloot in vliegtuigen, zijn verregaand geautomatiseerd. Maar de piloot blijft verantwoordelijk voor het al dan niet in- en uitschakelen ervan. Bij de bestuurderloze Tesla, die een ongeluk veroorzaakte, ontbrak deze menselijke check. Dat leidde tot heftige discussies. Die zullen nog wel voortduren, gezien de opkomst van robotisering en automatisering. Hoe kan in de komende informatiemaatschappij met zijn automatisering het principe van individuele keuze gestalte worden gegeven? Wat te doen met de bevinding dat ongevallen vaak het gevolg zijn van een menselijke fout? Moeten we via automatisering de mens als risicofactor zo veel mogelijk weghouden of kunnen we door automatisering de individuele mens helpen beter te oordelen en adequater te handelen? Ik ben erg benieuwd hoe de wereld er over dertig jaar op dit punt uit zal zien.

MAATSCHAPPELIJKE STRUCTURERING VAN KEUZES EN KIEZER

Is kiezen een natuurlijk menselijk vermogen, is de mens altijd een kiezer? De uitspraak ‘we zijn veroordeeld om vrij te zijn’ van Jean Paul Sartre was nodig om zijn aanhangers tot dit inzicht te brengen. Terzelfder tijd dachten B F Skinner (*Beyond Freedom and Dignity*) en andere wetenschappers daar anders over. Wat hiervan ook zij, duidelijk is dat culturen en maatschappijen individuele keuze heel verschillend waarderen en structureren. In de voorgaande voorbeelden zagen we dat in de Nederlandse rechtsorde keuzes aan het individu worden toegerekend die hij helemaal niet feitelijk heeft gemaakt. En ook keuzes die het individu wel feitelijk maakt zijn doorgaans maatschappelijk gestructureerd. Kiezen van een school, een sportclub, een studie(variant), een werkkring, een huwelijkspartner, orgaandonorschap en stervensbegeleiding: het individu kiest, maar de keuzemomenten en de alternatieven worden hem door de maatschappij waarin hij verkeert aangeboden en soms afgedwongen. Wie op deze maatschappelijk cruciale keuzemomenten versaagt, er even niet bij is of het even niet weet, die krijgt het moeilijk. Opgestaan, plaats vergaan. Om zicht op ons onderwerp te krijgen moeten we dus niet enkel kijken naar het kiezende individu en zijn vreugden en problemen, maar ook naar de maatschappelijke structurering van keuzes. Hoe vindt die plaats en wat wordt aan wie als alternatieven aangeboden?

Hoe vergaat het een maatschappij als de onze, die individuele keuze als ordenend principe hanteert? Zij die marktwerking voorstaan verwachten dat door de mogelijkheid om tussen concurrerende alternatieven te kiezen de efficiëntie en effectiviteit van verlening van goederen en diensten zal toenemen. Critici wijzen erop dat achterblijvers aan dit keuzefestival niet kunnen meedoen en er doorgaans ook nauwelijks van profiteren. John Rawls stelde in zijn tweede principe van rechtvaardigheid dat ongelijkheden alleen toelaatbaar zijn als degenen die het slechtst af zijn - de achterblijvers - hier beter van worden. Rawls’ eerste principe van gelijke vrijheid voor iedereen wordt in de huidige keuzemaatschappij wel gehonoreerd, maar zijn tweede principe beslist niet. Op achterblijvers wordt vaak neergekeken, ze worden liefst niet gezien. en worden ze wel gezien dan wordt al gauw gewezen op de bijdrage die hun keuzes zouden hebben geleverd aan de totstandkoming van de uitzichtsloze situatie waarin ze nu verkeren. Als de achterblijvers zich laten horen door te stemmen op populistische partijen die zich tegen globalisering keren, dan wordt hun stem vaak gekwalificeerd als ingegeven door de onderbuik - geen weloverwogen individuele keuze eigenlijk, eerder een uiting van onvrede waardoor het individu wordt meegesleept.

Wat leert de keuzemaatschappij zijn leden? Dat ze een individu moeten zijn dat voor zijn eigenbelang kiest. Een individu leren zijn is geen eenvoudige opgave. Mijn studenten moeten een eigen werkstuk schrijven, maar het moet wel aan mijn eisen van wetenschappelijkheid voldoen. Met Sinterklaas maken we een gedicht, dat wel moet rijmen, en prutsen we met kleutermoeite een surprise in elkaar die de ontvanger wel leuk moet vinden. De veronderstelling dat een individueel persoon worden vanzelf gaat is niet houdbaar. In werkelijkheid vereist dit een vaak pijlijk proces van disciplinering, van vallen en opstaan bij het leren ‘gewoon’ jezelf te zijn. De marges zijn smal. Je mag een individu zijn, maar je moet je wel normaal (natuurlijk) gedragen, niet te veel afwijken (wel een das, maar met een eigen kleurtje en motiefje). Het unieke individu is een met moeite tot stand gebracht cultuurproduct. Wie dat niet beseft en meent dat hij geheel op eigen kracht een individu is geworden, toont daarmee enkel aan dat hij zich die cultuur geheel eigen heeft gemaakt.

Het productieproces van individuen verloopt niet vlekkeloos. Soms levert het gebrekkige, beschadigde exemplaren af. Die passen eigenlijk niet in de keuzemaatschappij. De wel gelukte exemplaren hebben niet alleen geleerd een individu te zijn, maar ook om verstandig te kiezen en daarbij vooral het eigenbelang nooit uit het oog te verliezen. Critici van te ver doorgeschoten individualisme wijzen erop dat zo’n maatschappij van op eigenbelang gerichte individuen maar moeilijk kan functioneren. Wantrouwen en onverschilligheid voor het lot van medemensen belemmeren het samenwerken dat voor samenleven nodig is. Deze critici hebben een punt, al onderschatten ze het altruïsme en de empathie die in onze samenleving ook ruim aanwezig zijn. Probleem is echter welke mogelijkheden de maatschappij biedt om deze lofwaardige impulsen in daden om te zetten die blijvend effect hebben. Geven aan goede doelen is minder aantrekkelijk geworden nu bekend is dat veel geld op weg naar die doelen wegsijpelt of achterover wordt gedrukt.

PREVENTIE VAN VERKEERDE KEUZES

Behalve het structureren van keuzemomenten en alternatieven doet de gecomputeriseerde maatschappij nog iets anders. Hij traceert eerdere keuzes die een individu maakte. Op grond daarvan worden hem aanbiedingen gedaan en, vooral in verkiezingstijd, op de persoon toegesneden politieke boodschappen toegestuurd. Maar de maatschappij, of preciezer gezegd de staat, doet meer dan dat. Op grond van eerdere keuzes en kenmerken van personen wordt berekend welk risico zij lopen om ‘verkeerde’ (schadelijke of misdadige) keuzes te maken. Om die te voorkomen wordt preventief ingegrepen. Dit gebeurt niet alleen bij terreurbestrijding, maar ook in de gezondheidszorg en bij de bescherming van kinderen. Preventie - voorkomen is beter dan genezen - lijkt onschuldig maar heeft bij nadere beschouwing kwalijke kanten. Als het gevaar groot is zijn de maatregelen ingrijpend. ‘Liever 10 onschuldigen in de cel dan 1 vrij lopende terrorist’ zei zonder blikken of blozen een fractieleider van het CDA in de Tweede Kamer. Bij achteraf ingrijpen hebben we te maken met empirie, met handelingen die feitelijk plaatsvonden. Bij preventie gaat het om handelingen die nog niet zijn verricht, maar die gegeven een theoretisch kader waarschijnlijk worden geacht. Preventie is theorie afhankelijk. Vroeger werden borsten afgezet waar dit gegeven de huidige stand van de theorie niet nodig is. Theorieën veranderen mettertijd. En theorieën over menselijk gedrag zijn, zo blijkt vaak als we terugkijken, doordrenkt met ideologische overtuigingen en vooroordelen. De preventiemaatschappij neigt naar conservatisme, is gericht op behoud. Niet passend gedrag blijkt achteraf soms het begin van wenselijke innovatie. Wie zulk gedrag wil voorkomen verkleint daarmee onbedoeld de kans op heilzame verandering.

Een mildere vorm van preventie is ‘nudging’. Daarbij wordt het individu niet gedwongen, maar wel gedrongen om de juiste keuze te maken. Plaats de artikelen die de klant als hij ‘verstandig’ is zou moeten kiezen op ooghoogte in de supermarkt. Duw hem via aanhaken op zijn aandacht in de goede richting. Nadeel van deze mildere variant van preventie blijft toch ten eerste dat de staat bepaalt wat goed is voor de burger en ten tweede dat zijn gedrag wordt bijgestuurd op grond van de theoretische verwerking van gegevens over zijn eerdere gedrag (het individu wordt als het ware opgesloten in zijn eigen verleden).

Het voorgaande is een eerste verkenning van ons onderwerp - een schets verluchtigd met snel beschreven voorbeelden. Het is tijd om deze schets nader in te kleuren - en te corrigeren! - door meer in detail en met de nodige humor en aandacht situaties van individueel kiezen te bestuderen. De glorieuze en nare kanten ervan. De problemen die mensen met kiezen ondervinden en de kansen die het ze biedt. Behalve naar individuele keuzesituaties moeten we ook kijken naar hoe de maatschappij keuzes structureert, afdwingt en toerekent. En naar de gevolgen die dit heeft voor het zelfbeeld van individuen. Ook moeten we nagaan of een maatschappij die vergaand stoelt op individuele keuzes houdbaar is - de kwestie van het ‘te ver doorgeschoten individualisme’. Zijn willekeur en egoïsme een te smalle basis om veilig samen te leven? Leidt de vrijheid om individueel te kiezen niet tot onwil om arrangementen voor collectief kiezen te accepteren, niet tot chaos waaruit mensen zich bevrijden door zich achter een populaire leider te scharen of door zich te voegen in een met anderen gedeelde identiteit waarbinnen individueel kiezen een ondergeschikte plaats heeft?

NEOLIBERALISME

Neoliberalisme is een huishoudwoord geworden. Het is tegenwoordig voor veel gewone mensen de boosdoener en niet de bevrijder die de oorspronkelijke bedenkers van de term voor ogen hadden. Zij wilden principes van de vrije markt ook inzetten op andere terreinen dan het 19e eeuwse kapitalistische bedrijfsleven. In de gezondheidszorg, het onderwijs, de sportbeoefening en tal van andere sferen waarin concurrentie gericht op geldelijk gewin voorheen geen dominante rol speelde. Door invoering van marktprincipes, bijvoorbeeld door concurrentie af te dwingen op het spoor of in de luchtvaart, dachten ze dat oude verhoudingen zouden worden opgeschud. Diensten en goederen zouden goedkoper en ruimer beschikbaar worden. Individuen zouden meer te kiezen krijgen. Marktprincipes zouden niet alleen binnendringen in sferen binnen de samenleving, maar zich ook over nationale grenzen heen moeten verspreiden. Handelsbelemmeringen dienden allengs weggenomen te worden. Globalisering was de gewenste uitkomst.

Theoretisch was er tegen deze verspreiding van marktprincipes wel wat in te brengen. De markt werkt als er diversiteit van aanbod is, als er voldoende informatie is om die aanbiedingen te vergelijken, en als daaruit vrij gekozen kan worden. De markt is een vorm van zelforganisatie waar winst uitgedrukt in geld een richtinggevende waarde is. Er zijn echter vormen van zelforganisatie waar winst niet wordt uitgedrukt in geld. De wetenschap kent diversiteit van inzichten, vergelijking daarvan in wetenschappelijke tijdschriften en selectie daaruit. Waarheid en empirisch bewijs zijn daarbij sturende waarden. Geld is ondergeschikt, faciliterend en bij succes, bijvoorbeeld een Nobelprijs, een welkom bijproduct. Zelforganisatie vereist diversiteit van alternatieven, geïnformeerde vergelijking daarvan en waardegestuurde selectie daaruit. De markt is een vorm van zelforganisatie waarbij geldelijke winst het sturend principe is. De vergissing die bij het omarmen van marktwerking werd gemaakt, was om de markt als *de* enige vorm van zelforganisatie te beschouwen en andere buiten zicht te laten. Waar beleidsmakers de voordelen van zelforganisatie wilden gaan realiseren grepen ze vaak automatisch naar invoering van marktwerking. Daarmee accepteerden ze feitelijk geldelijke winst als sturende waarde. Ze hadden wel oog voor andere waarden, maar die werden enkel ingebracht als wettelijke beperkingen van, randvoorwaarden voor, het streven naar in geld uitgedrukte winst.

Nadelen van de verspreiding van marktprincipes werden ook wel onderkend. Sommige fijne dingen zoals vertrouwde buurtwinkels, zouden verdwijnen. Verzet daartegen zou weinig zin hebben. Ik dacht indertijd dat de warme bakker en het gymnasium zouden verdwijnen. Echter, beter gesitueerde burgers hebben er door hun keuzes voor gezorgd dat deze ouderwetse gewaardeerde voorzieningen bleven bloeien - zij het voornamelijk ten behoeve van mensen die voldoende geld hebben om bijzonder brood te kopen en voor bijlessen te betalen.

Een ander nadeel van de verspreiding van marktdenken is dat in de diverse sferen van leven, zoals de sport, de ziekenzorg, de school, de rechtspraak en dergelijke, rendement dominant wordt. Wat niet rendeert, en wie niet rendeert, krijgt daardoor weinig recht van bestaan. Waar respect en aanzien vroeger in verschillende sferen van het leven naar daar geldende waarden werden verleend, kan thans iemand die niet aan rendement bijdraagt nauwelijks rekenen op waardering. Hij voelt zich al gauw een ‘nobody’, een sta in de weg.

In de neoliberale samenleving leren de mensen om voor zichzelf te kiezen, om geen dief van de eigen portemonnee te zijn. De succesvolle leden hebben het daar wat druk met kiezen. En als ze dat verstandig doen zullen ze hun vrijheid en keuzemogelijkheden nog vergroten. Andere leden van die samenleving hebben weinig meer te kiezen, zij zijn de ‘losers’. Waar hun misere niet evident door overmacht ontstond, wordt die vlot toegeschreven aan verkeerde keuzes die zij onderweg naar het heden hebben gemaakt. De aangeboden remedie om uit hun deplorabele toestand weg te komen is dan ze te trainen om verstandiger te leren kiezen, zodat ze eens weer op eigen benen kunnen staan.

Behalve de evidente ‘losers’ kent de neoliberale samenleving ook een groeiend aantal leden die nog net het hoofd boven water houden. Zij balanceren langs de afgrond van armoede. Daarmee hebben zij het zo druk dat er te weinig tijd en energie over schiet om via verstandige keuzes naar succes te streven. Een glanzend CV ligt buiten hun bereik, waardoor ze bij sollicitaties vanaf het begin op achterstand staan. Veel wijst erop dat de ongelijkheid tussen deze burgers en hun succesvolle medeburgers snel groter wordt. Daardoor wordt het moeilijker om de gelijkheid van respect en van rechten tussen deze burgers te verwezenlijken. De ‘losers’ en de afgrondbalanceerders voelen zich tweede rangs burgers die geen toegang hebben tot de keuzemogelijkheden die hun succesvolle medeburgers op weg naar de top wel hebben. Daarmee dreigt de tegenstelling tussen elite en outsiders inzet van maatschappelijk conflict en van verkiezingen te worden. Ik betwijfel of dit een zinnig strijdpunt is waaromheen de democratie haar veerkracht kan hervinden en kan zorgen voor een vruchtbare verversing van elites. Daar waar nieuwe outsider partijen aan de macht komen weten ze vooralsnog weinig voor elkaar te brengen. Zij behoren nu ineens zelf tot de vermaledijde elite en weten met die positie niet goed raad. Misschien gaat het Macron met zijn beweging En Marche wel lukken.

De ongelijkheden en de druk op individuen die de neoliberale orde produceert worden exemplarisch zichtbaar in de voetballerij. Doordringen tot de jeugdopleiding van een gerenommeerde club is een hele prestatie. Maar dan begint de druk om te presteren pas goed. Veel moet worden opgegeven om de kans op succes te maximaliseren. Er zijn veel afvallers, ook onder de getalenteerde en toegewijde jongens. De enkelen die succes blijven hebben gaan veel verdienen. Hun belangen worden behartigd door sluwe en rijke voetbalmakelaars. Zij huren een bureau in om hun Twitterteksten te verzorgen, zoals Belgische spelers op het wereldkampioenschap in 2018. Zij krijgen interview training en worden gedisciplineerd om gedrag te vermijden dat hun merknaam, hun ‘branding’, zou kunnen schaden. Door zulk gedrag zouden ze niet alleen zichzelf schaden, maar ook degenen die financieel belang bij hun carrière hebben.

Er zijn wel initiatieven om pijnlijke gevolgen van neoliberalisme te verzachten of te vermijden. Recent heeft bijvoorbeeld het verzet tegen globalisering de wind in de zeilen. Politici winnen stemmen door het belang van het eigen land voorop te stellen en ten behoeve daarvan de grenzen zodanig te gaan bewaken dat personen, goederen en diensten alleen in gewenste doses binnen kunnen komen. Zo denken ze de burgers te beschermen die de nadelen van neoliberalisering aan den lijve ondervinden. Of dat zal lukken is te betwijfelen. Ten eerste wordt hiermee de neoliberalisering in eigen land - het invoeren van geldelijk rendementsdenken in andere sferen dan het klassieke bedrijfsleven - niet gestopt. En ten tweede is niet duidelijk hoe dit systeem van gesloten grenzen ooit de groei van productiviteit en welvaart voor velen die de globalisering heeft gebracht zou kunnen evenaren of benaderen. Nationale saamhorigheid - het zingen van dat gekke Wilhelmus op scholen - kan mensen een goed gevoel geven, maar brengt ze niet dichter bij gewenste goederen, diensten en carrière mogelijkheden. Hun levenskansen worden er niet door vergroot.

Het tamboereren op nationale saamhorigheid en gecontroleerde grenzen is bovendien, zo leren we uit de geschiedenis, politiek gevaarlijk. Het leidt tot marginalisering of uitsluiting van burgers die de meningen van ‘de bevolking’ niet delen. Omdat nationalisme en religie in de politiek leiden tot de tegenstelling tussen wij en zij, en vervolgens tot marginalisering van ‘zij’, werden deze na de tweede wereldoorlog in de rechtsstatelijke democratieën op gepaste afstand gehouden. De onbekommerde omarming van nationalisme, van eigen land eerst, is een risico. Nationalisme kan als gif in de politiek werken. Wat voor toekomst krijgen we als de formule van democratie en markt wordt vervangen door een regiem van verkozen nationalistische autocraten als Orban en Erdogan? En wat is er eigenlijk goed aan nationale saamhorigheid? Voetbalfans zijn saamhorig en raken slaags met andere fans. Binnen de rechtstaat, die moet zorgen voor regulering van geweld, is voor een dergelijke explosieve saamhorigheid eigenlijk geen plaats. En ten slotte, wat blijft er over van het principe van vrije individuele keuze als een dergelijke saamhorigheid het denken en handelen van mensen beheerst?

VERKIEZEN

De burger heeft in een democratie het recht zijn stem te laten horen. Hij is niet enkel geadresseerde van overheidsbeleid, onderworpen aan de dwingende zwaardmacht van de staat, maar heeft ook een stem in de wijze waarop, de zaken waarover, en de personen door wie overheidsmacht wordt uitgeoefend. Een burger is meer dan een onderdaan, hij is ook een kiezer die zijn stem uit kan brengen en zich kan kandideren voor publiek functies. Een burger, aldus Aristoteles, is iemand die zowel regeert als geregeerd wordt. Het vervullen van deze dubbelrol is een ingewikkelde opgave die vaardigheden vereist die niet zijn aangeboren maar aangeleerd moeten worden. In de 19e eeuw betoogden Thorbecke en De Tocqueville dat de lokale politiek de plaats was waar de nodige ervaring kon worden opgedaan. De vraag is waar de 21e eeuwse burger die vaardigheden verwerft. Hij heeft ruime mogelijkheden om zich te informeren, zich een mening te vormen en deze te uiten via sociale media, zich aan te sluiten bij gelijkdenkenden. Maar waar leert hij vaardigheden die nodig zijn om met anders denkenden om te gaan en gezamenlijke bindende besluiten te nemen?

Kiezen is een eenvoudige zaak, je gaat naar het stemlokaal en maakt in het stemhokje een hokje rood. Maar de gang ernaartoe en de gevolgen ervan zijn allerminst overzichtelijk. Economen hebben zich het hoofd gebroken over de vraag waarom iemand überhaupt zou gaan stemmen. De moeite die het kost om naar de stembus te gaan weegt toch veel zwaarder dan de minuscule invloed die jouw stem temidden van miljoenen andere heeft. Rationele kiezers die hun gedrag door verwacht nut laten leiden gaan niet stemmen. Toch doen veel burgers dat wel. Voor hen is het kiesrecht uitoefenen een uitdrukking, een ritueel, van deelname, van erbij horen. Het is ook uitdrukking van een moreel oordeel, van waar je voor staat. Veel kiezers willen echter meer dan dat, ze willen invloed uitoefenen, hun zin krijgen. Dat lukt vaak niet. En als het wel lukt zien ze hun invloed verdund worden in coalities en compromissen. De verkiezingsuitslag is eerder een ‘constraint', een beperking van de mogelijke coalities, dan een positieve richtingsbepaling van beleid. Ook naar het verleden toe hebben verkiezingen een belangrijke negatieve functie: het wegsturen van regeerders die zich tiranniek gedragen, frauderen, zichzelf verrijken of er anderszins een potje van maken.

Al met al staat de individuele kiezer niet voor een eenvoudige opgave. Decennia geleden vond hij houvast in levensbeschouwelijke partijen, in ideologieën en de groepen waarin hij was geboren. Veel kiezers stemden overeenkomstig hun achtergrondvariabelen. Dat maakte het kiezersonderzoek redelijk betrouwbaar en voorspellend. Thans is dat niet meer zo. Kiezers zijn volatieler, ze ‘misdragen’ zich door vrij te stemmen. Uitslagen zijn daardoor minder voorspelbaar, ondanks meer data en betere methoden van verwerken daarvan. De ongebonden kiezer kan via het invullen van stemwijzers nagaan welke partij het best zijn wensen kan verwezenlijken. Maar veel kiezers beseffen dat ook hun invloed op dit beste alternatief maar heel gering kan zijn. in het grotere geheel voelen zij zich onbetekenend. Zij voelen zich uitgesloten, tweederangs burgers, en stemmen daarom op anti establishment partijen. Elite versus outsiders wordt daarmee een dominant thema in hedendaagse verkiezingen. De outsiders willen gehoord en gezien worden en stemmen daarom op politici die laten zien, althans beweren, dat zij luisteren naar wat ‘het volk’ wil. Daarbij worden in het voorbijgaan nieuwe outsiders gecreëerd, namelijk zij die niet echt tot het volk horen. Het is moeilijk je voor te stellen hoe een dergelijke thematisering van elite versus outsiders kan leiden tot beter beleid en het oplossen van deze tegenstelling. Als outsider partijen aan de macht komen maken ze er vaak een potje van en gaan ze aan onderlinge ruzies te gronde. Bijkomend nadeel van deze thematisering is dat de afwisseling van regeren en oppositie voeren, die voor een vitale democratie van levensbelang is, erdoor wordt ondermijnd. Als de gevestigde partijen die minder stemmen dan voorheen krijgen, met de onverantwoordelijke outsider partijen niet willen samenwerken, dan klonteren ze samen in het centrum. Er komen moeizame ‘grote’ coalities (in feite van gekrompen voormalig grote partijen), die in de ogen van de stemmers op outsider partijen de klacht bevestigen als zouden elites de dienst uitmaken.

Een referendum geeft kiezers een directere stem. Het is ja of nee. In de praktijk blijkt na zo’n duidelijke uitslag telkens toch weer gezocht te worden naar de noodzakelijke ruimte om het politieke vakwerk van schikken en plooien uit te kunnen oefenen. We zagen dit bij het referendum over het Europees grondwettelijk verdrag en dat over de band met Oekraine waar het nee via geitenpaden toch in een ja werd omgevormd. We zien het nu in de politieke strijd die in Groot Brittannie woedt over de uitwerking van het Brexit besluit. De gevestigde politiek heeft zichtbaar moeite met het accepteren en verwerken van de uitslag van referenda. In Nederland leidt dit enerzijds tot het besluit om met referenda op te houden en anderzijds tot het voorstel van de commissie Remkes om door te stoten naar een bindend correctief referendum.

Bij veel mensen die gestemd hebben bevestigt de verwerking ervan hun oordeel over het gedrag van de politieke elite. Het is moeilijk om te kiezen als de verwerking van je stem zo ingewikkeld wordt dat de invloed ervan niet meer valt te traceren. Hoe zal het de democratie vergaan als de burgers en masse besluiten niet meer te gaan stemmen? Saramago schreef een kostelijk en verontrustend boek over de paniek die een dergelijke kiezersstaking bij de machthebbers veroorzaakt.

KINDERWENS

Een Nederlandse vrouw werkt bij een internationaal bedrijf in Parijs. Zij is mooi, verdient veel en heeft een goede kans naar de absolute top door te stoten. Zij loopt tegen de veertig en bespreekt haar groeiende kinderwens met haar psychiater. Na lang heen en weer praten en bestudering van alternatieven besluit ze naar Denemarken te gaan. Daar wordt zij geconfronteerd met een ruim keuzemenu van donoren. Zij kan kiezen voor bruine of blauwe ogen, voor huidskleur, voor een donor die later wel contact met het kind wil of een die anoniem wil blijven. Ze kan een genetische test verlangen van het zaad van de gekozen donor. En als ze eindelijk zwanger is zal ze beslissen over testen van het embryo op gebreken. Ondertussen gaat haar werk via laptop en reizen naar Parijs gewoon door. Net als haar sociale contacten. Zij bespreekt met haar psychiater hoe zwaar haar dit pakket aan keuzes en dit hectische leven haar vallen. Die suggereert dat de verwarring en hectiek zullen voortduren zolang zij achter haar kinderwens aan blijft rennen zonder helderheid te hebben over wat haar werkelijke waarden zijn. Maar ja, de biologische klok tikt door en het werk ook. De vrouw blijft onrustig, bevangen in een web van ruime keuzemogelijkheden. Die onrust zou haar ongeboren kind kunnen schaden. Hoe van die onrust af te komen? Zij weet het niet meer. Een zwangerschap ‘consumeren’ blijkt moeilijker dan zij gedacht had. Zij groeide op in een maatschappij en omgeving die haar vrijheid en keuzes bood. Ze was daar blij mee. Maar nu, met de verwarring rond haar dringende kinderwens, komt er een knak in haar zelfbeeld. Waar staat zij voor? Kan zij nog blijven genieten van de vrijheid die haar ruime keuzemogelijkheden haar hebben geboden? Zij was altijd in staat om verstandige keuzes te maken waardoor haar toekomstige keuzevrijheid alleen maar toenam. Hoe komt het dat dit haar nu ineens niet meer lukt?

DE VERKEERDE RIJ

In een grote Albert Heijn zijn veel kassa’s met rijen klanten met waren in een wagentje of mand. Iemand die klaar is met inkopen moet besluiten in welke rij hij zal wachten tot hij aan de beurt is om zijn waren op de band te zetten, ervoor te betalen, en ze vervolgens in eigen tassen te laden. Hij kiest de rij waar hij de minste wachttijd verwacht. Wachten geldt immers als verloren tijd. Als blijkt dat zijn rij, door niet voorziene oorzaken stagneert en hij later aan de beurt komt dan in zichtbare rijen naast hem waar wel goede doorstroming is, dan beseft hij dat hij de verkeerde rij heeft gekozen. Moet hij alsnog een andere rij kiezen? Hij is vrij dit te doen, maar geeft daarmee wel zijn plaats in de oude rij op. Bovendien moet hij in de nieuwe rij achter aansluiten en kan hij niet de plaats innemen die hij gehad zou hebben als hij in eerste instantie voor de betere rij zou hebben gekozen. Dergelijke potentiële rijwisselaars worden onrustig, zowel als zij blijven als wanneer zij van rij wisselen. Ook creëren zij onrust bij de rijblijvers die trouw blijven aan hun oorspronkelijke keuze en niet aan wisselen van rij denken. Een vergelijkbare - en gevaarlijker! - onrust veroorzaken automobilisten die in een langzaam bewegende file van rij wisselen omdat naast hen de doorstroming beter is.

MIGRANTEN

Migratie van mensen is er altijd geweest. Toen merendeels leefden van jacht en verzamelen van wat de natuur aan vruchten bood, was migratie de normale toestand van mensen en sedentair leven uitzondering. Pas toen in de laatste paar millennia voor Christus deze laatste vorm van reproductie van middelen van bestaan de overhand kreeg, werd migratie een probleem. Staten zoals Rome of China bouwden muren. Niet alleen om barbaren (niet sedentair levende vreemdelingen) buiten te houden, maar ook om de eigen onderdanen en slaven, het arbeidsleger, het weglopen te verhinderen (James C Scoot *Against the Grian: A deep historie of the earliest states* Yale University Press, New Haven 2017).

Ook in onze tijd kennen we muren. Die in Berlijn diende om leegloop van eigen burgers te verhinderen - zij het dat de officiële benaming ervan, anti fascistische beschermingsmuur, een heel ander motief suggereerde. Trump en Netanyahu bouwen hun muren. Europa poogt via verdragen en ontmoedigingsbeleid zijn grenzen te ‘controleren’. En ook tegenwoordig wordt de van buiten komende persoon als minder beschaafd, als barbaar, geconstrueerd. Er zijn echter ook opmerkelijke verschillen met vroeger. Waar tot voor enkele eeuwen geleden staten hier en daar in een wereld die grotendeels uit wildernis bestond een eigen gebied beheersten, is tegenwoordig het hele vaste aardoppervlak door staten in beslag genomen. Stateloze mensen vinden daar nergens een beschermd thuis. Ten einde stateloosheid te voorkomen werd na de Tweede Wereldoorlog een internationaal asielrecht opgetuigd dat beoogde om statelozen en mensen die door hun eigen staat bedreigd in plaats van beschermd werden gastvrijheid te verlenen en op den duur als medeburgers op te nemen.

De verhouding tussen enerzijds de vrije keuze samenleving, die zijn burgers rechtsbescherming garandeert, en anderzijds samenlevingen die sommige burgers rechtsbescherming en keuze onthouden vanwege hun komaf of dissidente opvattingen werd het frame waarbinnen de migrant werd gedefinieerd en behandeld. De asielzoeker, de vragende partij, is het tegendeel van de vrije kiezer. Hij is iemand die eigenlijk geen keuze heeft, onvrij is - daarom heeft hij recht op asiel. Strikt geredeneerd zouden er in deze constructie eigenlijk geen echte asielzoekers kunnen zijn, aangezien degenen die migreren blijkbaar toch wel de keuze hebben gemaakt om weg te gaan. Zij worden omgedoopt tot economische migranten die wel komen maar geen recht op asiel hebben.

Zo strikt wordt het schema niet toegepast. Vrije keuze samenlevingen erkennen het bestaan van asielzoekers. Niet van enkelingen, maar van grote aantallen, zo groot dat de instroom ervan beperkt moet worden tot wat de ontvangende samenleving aankan. Migranten blijven binnenkomen, op schepen, in vrachtauto’s, met mobieltjes, kinderen…

Als zij in een vrije keuze staat voorlopig worden binnengelaten, moeten ze wachten alvorens ze zelf aan het feest van vrij kiezen mogen deelnemen. Ze mogen niet werken en worden ook in andere opzichten kort gehouden. Eerst moeten ze via taalonderwijs en inburgeringscursussen worden gedisciplineerd. In afwachting - dat kan lang duren - worden ze in centra bijeen gehouden. Die centra zijn eigenlijk helemaal niet centraal maar eerder perifeer te noemen. Ze dienen ertoe om de asielzoekers in een soort tussengebied in quarantaine te houden.

Komt er uiteindelijk een beslissing over de ‘status’ van de asielzoeker dan kan die hard aankomen. Bij afwijzing volgt uitzetting of onderduiken in illegaliteit. Afwijzing is ontwrichtend voor de verbindingen, bijvoorbeeld schoolgaande kinderen, die met de afwijzende samenleving zijn gevormd. En bij toekenning van een verblijfsstatus is de bijzondere bevoogding ook niet ten einde. De asielzoeker is doorgaans afhankelijk van het woud van steunregelingen waarbinnen ook gevestigde derde rangs burgers hun weg proberen te vinden. Al met al duurt het lang - te lang - voordat ook de migrant als vrije kiezer, als medeburger, wordt erkend.

STERVEN

Doodgaan moeten we vroeg of laat allemaal. Dit besef van een mysterieus einde kleurt het leven van een individu zolang het duurt. Het onbegrepen maar onmiskenbare einde ervan wordt door rituelen gemarkeerd. Die geven zin aan ingrijpende overgangen zoals geboorte, volwassenwording, trouwen en sterven. Bij trouwen hebben we in hedendaagse samenlevingen wel een keus - ja, ik wil - maar bij geboren worden beslist niet en bij doodgaan doorgaans ook niet.

Toch worden pogingen ondernomen om ook het doodgaan onder het regiem van individuele keuze te brengen. Het meest radicaal gebeurt dit bij zelfmoord als het individu besluit een einde aan zijn leven te maken. Zelfmoord komt veel voor, maar wordt maatschappelijk afgekeurd, althans ongewenst geacht. Wie in een situatie verkeert die zo benauwend is dat zelfmoord de enige uitweg lijkt, is eigenlijk onvrij. Alles wordt ondernomen om iemand die in de dakgoot staat van springen af te houden. Zijn keuze om te springen wordt niet als echte keuze erkend.

Jezelf ombrengen is makkelijker dan voorheen. Je hoeft niet meer voor de trein te springen nu op internet de middelen om heen te gaan gevonden en besteld kunnen worden.

Bij zelfmoord denken we aan iemand die midden in het leven staat en daar toch een eind aan maakt. Bij oude mensen die, nu het einde van hun leven onmiskenbaar nabij is, de regie daarover in eigen hand willen houden wordt de term ‘zelfmoord’ niet van toepassing geacht. We spreken van vrijwillige levensbeëindiging of euthanasie. Huib Drion (die van de pil van Drion) en Els Borst (die de euthanasiewet begroette met de woorden van Jezus aan het kruis ‘Het is volbracht’) hebben zich beijverd om ook het sterven, waarbij we uiteindelijk machteloos zijn, een zaak van individuele keuze te maken. Het bleek geen gemakkelijke onderneming om in de machteloze brei van het sterven tunnels van vrijheid en kiezen te construeren. De wettelijke ruimte om te ‘kiezen’ is omgeven door procedures. Familieleden, die je misschien lang niet hebt gezien en willen zien, krijgen ook een stem bij de beoordeling of jouw keuze nog wel moet gelden nu je hulpeloos bent geworden. Als je dementeert verliest je eerdere laatste wilsverklaring aan kracht omdat je nu als wilsonbekwaam wordt beschouwd. De pogingen om bij de uitgang zo lang mogelijk het principe van individuele keuze te realiseren leiden tot ingewikkelde constructies die met vrij kiezen op gespannen voet staan. Mij persoonlijk zijn die te ingewikkeld. Mijn heengaan zie ik niet graag gevangen worden in een bureaucratisch web. Bij geboren worden had ik ook geen keuze.

De twee voorvechters van wettelijke regeling van levensbeëindiging zijn beide overleden. Huib stierf ‘toevallig’ op de dag voordat hij uit zijn Leidse flat zou gaan verhuizen. Els werd op gruwelijke wijze omgebracht.

ABORTUS

Ook bij het begin van het leven blijkt het construeren van ruimte voor individueel kiezen een moeizame zaak. Het leek zo eenvoudig: de vrouw baas in eigen buik. Maar ja, voor hoe lang? Vanaf wanneer moet het recht op leven van het ongeboren kind voorrang krijgen? De foetus kan nog niet kiezen, maar door te aborteren wordt hem de mogelijkheid om later te kiezen wel ontnomen.

In Engeland kwam een rapport uit over de levenskansen van kinderen van ongehuwde tienermoeders. Een man zond daarop een brief naar de krant. Ja, ik ben zo’n kind waar jullie rapport over gaat. Ja, ik heb een rotleven vol met de problemen die jullie benoemen. Maar als jullie aanbeveling om ruimer abortus bij tienermoeders toe te laten was opgevolgd, dan zou ik er niet zijn geweest. Ook al is het moeilijk en pijnlijk, ik wil leven.

Dat is mijn keus, die jullie me zouden hebben onthouden.

Vergelijkbare kwesties doen zich voor bij het testen van zwangere aanstaande moeders op Down syndroom bij het ongeboren kind. In Denemarken gebeurt dit routinematig. Daar worden moeders die desalniettemin kinderen met Down krijgen met de nek aangekeken. Hoe kunnen ze ervoor kiezen dit hun kind aan te doen!

Een nare vraag is of bij zwangerschap na verkrachting abortus ruimer moet worden toegelaten. De verkrachter ontneemt de vrouw het recht om te kiezen met wie zij intiem wil zijn. Als het kind geboren wordt is de kans dat het met liefde welkom wordt geheten niet groot. Dat is allemaal waar, maar rechtvaardigt het om een kind met geringe levenskansen het leven te benemen?

De keuze om al dan niet te aborteren blijft omstreden. In de USA werden artsen die daaraan meewerkten door tegenstanders doodgeschoten.

Twee dingen worden uit deze beschouwingen duidelijk. Ten eerste wordt de ruimte voor individueel kiezen niet door de kiezer zelf, maar door de maatschappij, de wetgever, omgrensd. En ten tweede is individueel kiezen niet louter een zaak van het individu zelf. De man is vrij te kiezen met wie hij toenadering wil, maar hij mag door zijn keuze niet anderen die vrijheid ontnemen. Het recht om te kiezen is geen individueel bezit, maar een maatschappelijke verworvenheid die alleen genoten mag worden als medeburgers hetzelfde wordt gegund.

IDENTITEIT

Een identiteit, zo zou je zeggen, kies je niet. Je identiteit dat *ben* je. Toch kiezen in onze tijd velen om te veranderen van naam, van geslacht, van de groep waarin zij zich thuis voelen. De groep kan recent zijn ontstaan doordat gelijk denkenden en voelenden zich organiseren om gezamenlijk op te trekken. De laatste decennia echter bekennen zich een toenemend aantal burgers tot groeperingen die een lange gedeelde geschiedenis hebben. Tot voor kort, toen het geloof in de weldaden van modernisering nog algemeen was, heerste de gedachte dat dergelijke historische bindingen minder sterk en knellend zouden worden om tenslotte te verdwijnen of als schattige folklore voort te leven. De laatste decennia brachten tot verrassing van doorgewinterde liberalen een ongekende herleving van nationalisme en van andere groepsbindingen die wortelen in een vermeend gedeeld verleden, in een gezamenlijke afkomst. Vermeend, omdat bij nadere beschouwing dat verleden minder eenduidig en gezamenlijk blijkt dan werd voorgesteld in musea en rituelen van herinnering. Het verleden wordt in groepsrituelen ge(re)construeerd.

In plurale samenlevingen is de keuze van een identiteit in beginsel vrij. Voor de veranderaar van identiteit voelt die keuze als een noodzaak - eindelijk erkennen wie hij eigenlijk altijd al was. Hij voelt zich bevrijd van een harnas van onechtheid. Toch is ook die nieuwe vrijheid beperkt. Met de overgang naar de nieuwe identiteit haalt hij ook het daarmee verbonden menu van opties binnen. De bevrijding brengt een nieuwe inperking. Die kan aanzienlijk zijn omdat in veel van die historisch gewortelde identiteiten de vrije keuze van het individu een minder centrale plaats heeft dan in de moderne liberale maatschappij.

De opkomende identiteitsgroeperingen willen wel (vruchten van) modernisering, maar geen liberalisme. Waar ze staatsmacht uitoefenen zijn hun regimes autoritair-nationalistisch. Het volk is dan niet meer de verzameling van alle burgers, hoe ook denkend, maar het *echte* volk, de mensen die vanouds bij elkaar hoorden en willen horen. Conformisme, de drang om te handelen als alle anderen, kan in identiteitsgroepen snel sterk worden. Ook aan onderdelen van het handelingsrepertoire die de nieuwkomer misschien minder aanspreken, zoals je opofferen in strijd met de groepsvijand, kan hij zich maar moeilijk onttrekken.

Overigens kan ook degene die niet voor een groepsidentiteit kiest in bindingen verstrikt raken. Hij wil zichzelf zijn. Maar wie is dat ‘zelf’ en kent hij zichzelf wel? En wat te doen met kwalijke kanten van dat zelf? Voor sommigen bestaat de kern van hun zelf in de blijvende mogelijkheid in vrijheid te kiezen hoe te leven. Het zo centraal blijven stellen van keuzevrijheid kan leiden tot verlamming doordat de keuze van gisteren door die van vandaag weer ongedaan wordt gemaakt als hij zich onrustig afvraagt of de keuze van gisteren wel de juiste was. Kiezen wordt voor hem een opgave zonder rust. De authentieke persoon, daarentegen, blijft trouw aan zijn keuzes en gegeven woord. Hij beseft dat hij in zijn keuzes laat zien wie hij is, zijn identiteit vorm geeft. Kiezen leidt bij hem niet tot neurotisch telkens omkijken. Keuzemomenten zijn voor hem gelegenheden om te laten zien, aan anderen en aan zichzelf, wie hij is en waar hij voor staat.

KLEDING

Kleding moet niet alleen functioneel zijn - lekker zitten, warmte geven. Kleding laat ook zien wie je bent - aan anderen en aan jezelf. Wat je draagt draag je uit. Kleren kopen vraagt veel keuzes. Shoppen is, als je geld hebt, een vrolijke zaak. Het plezier ervan kan echter vergald worden als het kiezen te lang stagneert. De shopping partner, met wie je gezellig op stap ging, zit er verveeld bij. Je voelt je opgejaagd nu snel een keuze te maken. Staat mij dit? Nee, dat is niet jouw kleur. In deze jurk zou ik zelfs als ik dood was niet gezien willen worden. Thuisgekomen bekruipen je twijfels bij het uitpakken. Waarom kocht ik dit? Sommige kledingstukken gaan bij je horen, maar andere verdwijnen ongedragen voorgoed in de kast. Of worden geruild, maar dan begeef je je wel opnieuw in die kolk van twijfel wat te kiezen die je net opgelucht achter je had gelaten.

Niet iedereen heeft last van dergelijke twijfels achteraf. Veel mensen bevestigen voor zichzelf hun gemaakte keuze door achteraf de verschillen met alle niet gekozen alternatieven te vergroten. In een beroemd experiment werden twee vakken gevuld met identieke nylonkousen. In het ene vak voor 1,10 dollar, in het andere voor 1,35 dollar. Toen de kopers verteld werd dat het om exact dezelfde kousen ging, werd dit door velen niet geloofd. Ze hadden immers zelf het kwaliteitsverschil gezien! Prijs gold als teken van kwaliteit.

Niet alleen kleding kopen vergt kiezen. De vraag wat vandaag aan te trekken kan je ook in beslag nemen. Je wilt niet over- of underdressed zijn, niet uit de toon vallen, maar toch iets eigens unieks uitstralen. Anderen kunnen je kledingeisen opleggen die bij jou niet passen. Op de lagere school kwam de hoofdonderwijzer binnen in de derde klas met het bericht of Herman van Gunsteren naar huis wilde gaan om zich te verschonen. Mijn moeder had schone kleren klaar gelegd, maar ik had mijn oude vertrouwde vuile aangetrokken. Ik wilde baas over eigen kleren zijn. Dat pikte zij niet. ‘Je wil staat achter de deur’ placht zij te zeggen bij dergelijke conflicten.

Voor eigentijdse tieners is kleding ongemeen belangrijk. Vroeger vooral voor meisjes, maar recent misschien nog meer voor jongens. Voor het verwerven van een riem van het juiste merk hebben zij veel over. Onder die jongeren heerst een behoorlijk conformisme - wel of geen kniegaten in je jeans, wel of geen pet en hoe die te dragen. Dit is allemaal begrijpelijk. Kiezen wat bij je past kan zenuwslopend zijn als je nog bezig bent uit te vinden wie je bent en wie je wilt zijn.

MENU

Consumeren is (leren) kiezen. Dat gaat niet alleen op bij het kopen van kleding, maar ook bij het bestellen van eten in een restaurant. In Amsterdam zie ik mensen minutenlang staren op het menu terwijl ze zich proberen te herinneren wat de specials van de dag waren die de ober voor ze had opgesomd. Sommigen zijn tevreden met het eerste het beste gerecht dat ze goed genoeg lijkt. Zij zijn satisficers. Optimizers willen het beste en dreigen de weg te verliezen in de veelheid van opties. Als ze eindelijk hun keuze voor zichzelf hebben gemaakt, dan veranderen ze die soms weer tijdens het bestellen.

Na het bestellen gaan sommigen door met staren, zij het nu op hun mobiele telefoon. Ook daar weer veel opties om uit te kiezen. Sommige partners aan tafel wachten geduldig op hervatting van de conversatie. Anderen gaan zelf op hun mobiel kijken. De rijke wereld van digitale contacten verdringt het eendimensionale lichamelijke contact van aangezicht tot aangezicht. Als er zoveel te kiezen is valt het lastig je aandacht constant bij je tafelgenoot te houden.

VRIENDEN

De vreugden van vriendschap zijn zuiver. Ook als vrienden van elkaar verschillen laten ze elkaar in hun waarde. Zij ondernemen samen dingen en steunen elkaar door dik en dun. Het kiezen van je vrienden lijkt geen schaduwkanten te hebben.

Micky Huibregtsen dacht lid van he Olympisch Comite te worden. Die verwachting werd overtroefd door de kandidatuur van kroonprins Willem Alexander. In een telefoongesprek met een bevriend journalist noemde Huibregtsen de prins ‘een Judas’. De journalist publiceerde. Huibregtsen zei nooit meer een journalist als vriend te zullen kiezen. Van vriendschap had hij niet veel begrepen. Een vriend is immers iemand die je kan verraden. Lees Shakespeare’s tragedies er maar op na.

Aan het begin van de universitaire studie vormen zich jaarclubs. Als het goed is blijven de leden vrienden voor het leven. Het vormen van zo’n club, het zogenoemde ‘konkelen’, is geen eenvoudige operatie. Wie gaat met wie en met wie niet? Individuen vormen kleinere groepen, een ‘kern’. Bij fusie met andere kernen kunnen er leden afvallen. Sommige studenten kunnen kiezen wat ze willen, maar vinden geen jaarclub. Aan het einde van de rit worden zij toegevoegd aan zojuist gevormde clubs. Het stigma ‘rotte peer’ blijft aan ze kleven, hoezeer de samengevoegde vrienden ook hun best doen er het beste van te maken. Vriendschap wordt in vrijheid gekozen, niet opgedrongen.

Kiezen om vrienden te zijn moet van twee kanten komen. In Plato’s dialoog Symposion, dat over de liefde en begeerte (eros) handelt, komt de mooie Alcibiades stomdronken binnen. Hij probeert Socrates voor zich te winnen: ‘Socrates, ik ga je de waarheid zeggen; denk je dat je daartegen kan?’ Die geeft geen krimp. Alcibiades’ pogingen om een band van liefde/vriendschap met hem te vestigen glijden af als water van een rots.

PARTNER

Wie zich met een partner verbindt, kiest behalve voor een persoon ook voor een gemeenschappelijk huishouden, mogelijk kinderen, wederzijdse verzorging en een ander belastingregiem. Partners bepalen persoonlijk de inrichting van hun gedeelde leven, maar de omlijning ervan door de wetgever en de sociale omgeving is krachtig. De keuze voor een huwelijk is vrij, maar de realiteit ervan blijft gebonden aan grenzen en kan als onvrij worden ervaren. Trouwen is een belangrijke stap met ingrijpende gevolgen in het leven. Het besluit om samen verder te gaan wordt door mooie overgangsrituelen gemarkeerd.

Vroeger had degene die huwbaar was heel weinig te kiezen. Familieleden zochten een geschikte partner voor je die je misschien kon weigeren, maar beslist niet kon vervangen door iemand van je eigen keuze. Een partner werd door je omgeving alleen geaccepteerd als die ‘passend’ was. In de moderne tijd werd de partnerkeuze vrij. In het tijdperk van internet daten zo vrij dat het de partner zoekenden soms gaat duizelen van al die mogelijkheden. Door de veelheid van opties wordt het moeilijk om te kiezen. Het tweede keuzemoment in een relatie, wanneer de partners besluiten dat er voldoende stabiliteit is om verder te gaan, kan daardoor geleidelijk achter de horizon verdwijnen

SCHOOL

Kinderen mogen en moeten naar school. Daar valt niets te kiezen. De leerplicht, en de leerplichtambtenaar, dwingt. Welke school en welk type school zijn wel zaken waarover een besluit moet worden genomen. Gekozen wordt er niet door het kind zelf, maar door de ouders. Die hebben het beste met hun kind voor en gaan onderzoeken met welke opleiding en papieren hun kind het meeste kans maakt in het leven te slagen. Die papieren moeten dan wel gehaald worden. Als dat dreigt te mislukken worden bijles en disciplinering ingeroepen om het kind op het geplande spoor te houden. De ouders kiezen, maar komen ook obstakels tegen. De school heeft geen plaats of vindt het kind niet geschikt. Advocaten proberen in opdracht van vermogende ouders de school tot een andere beslissing te dwingen. Dat lukt zelden. Adviseurs komen de minder vermogende ouders helpen een andere, realistischer route uit te stippelen.

Dit patroon van familieleden, adviseurs en instanties die ho zeggen, vinden we ook rond het einde van het leven. Levensbepalende beslissingen zijn te belangrijk om aan kwetsbare kinderen of ouderen over te laten. Zij hebben een tros personen en instanties om hen heen die hen helpen, en soms dwingen, het juiste pad te kiezen. Kwetsbare mensen moeten beschermd worden. Echter, ook bij minder kwetsbare volwassen individuen zien we vaak de begeleiding door adviseurs en instanties opduiken. De jong volwassene kiest een opleiding die bij hem past en die uitzicht biedt op een beroep dat hem aan staat. Hij werkt hard, haalt zijn diploma, en gaat solliciteren. Niemand bij wie hij zich meldt wil hem hebben. Dan komt hij terecht bij loopbaan adviseurs en in omscholingstrajecten. Als hij onwillig of onmachtig is hierin mee te gaan kan hij belanden bij een therapeut onder wiens hoede hij moet leren om verstandiger levensbeslissingen te nemen. Verstandig betekent hier in overeenstemming met wat maatschappelijk nuttig en voor hem realistisch haalbaar is. Jongeren werd verteld hun droom na te jagen, maar hier wordt iemand tot het tegendeel gedrongen. Met iemand die heldhaftig/halsstarrig vasthoudt aan zijn dromen weten adviseurs niet goed raad.

NUDGING

De vraag hoe mensen te bewegen dat te kiezen wat goed voor henzelf en de maatschappij is speelt ook buiten de carriereplanning. Handen wassen in ziekenhuizen, gezond eten kopen…… informatie campagnes helpen onvoldoende om gewoontes te doorbreken. Dwang werkt vaak averechts en is bovendien strijdig met het beginsel van vrije individuele keuze. Recent is een tussenvorm tussen deze twee uitersten populair geworden: ‘nudging’. Nudging dringt mensen in een wenselijke richting, maar ontneemt ze toch niet het recht zelf te kiezen. In een supermarkt worden producten die op ooghoogte staan meer gekocht dan lager of hoger geplaatste. De nudger zet de wenselijke, gezonde en milieuvriendelijke, producten op plaats waar de blijk van de klant als eerste vanzelf heengaat. Velen zullen dat kiezen waar hun oog het eerst op valt. En klanten die per se iets anders willen moeten even wat extra moeite doen om hun vrijheid van kiezen te realiseren.

Nadeel van nudging is dat het achter de rug om gebeurt. De klant in de supermarkt beseft niet dat en hoe hij wordt aangestuurd. Hij heeft er niet voor gekozen zich zo te laten beinvloeden. Zijn aandacht is gekaapt. Dit gebeurt niet alleen in de supermarkt. Aandacht is in de informatiemaatschappij een schaars goed. Wie zoals Google en Facebook toegang tot aandacht heeft kan veel bewerkstelligen en verdienen.
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